

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Нейрореабілітація», представлену на Конкурс

(шифр)

з Фізичної терапії, ерготерапії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	1
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми не визначено і не обґрунтовано. В актуальності представлено стислий опис (без посилань) клініки, етіології ДЦП і перелік засобів реабілітації. Про іпотерапію (заявлену в темі) – не згадується. Актуальність повинна включати такі елементи: чітке визначення проблеми; праці, в яких започатково вирішення проблеми; невирішені аспекти проблеми, розв'язання яких сприятиме розвитку відповідної галузі.		
10.2	До конкурсу приймаються роботи пошукового характеру, які мають наукове та прикладне значення. На новизну та оригінальність ідей робота не претендує – не зрозуміло, що автором обґрунтовано, розроблено чи досліджено, оскільки у вступі сам автор не зазначає у чому полягає наукова новизна, натомість метою роботи є «Вивчення теоретичного матеріалу та освоєння методик ЛФК, масажу, іпотерапії...» (с. 6). У подальшому в розділі «Методи дослідження» ??? зазначено про «комплекс реабілітації, що включає фізіотерапію (парафінові та озокеритові аплікації), ЛФК (ЛГ, розробка активних і пасивних рухів; іпотерапія), загальний масаж...» (с. 17). У цьому ж розділі (замість методів дослідження) детально описано лише масаж і методи фізіотерапії (які до речі не включено в зазначений вище «комплекс реабілітації»), про іпотерапію – знову не згадується. У загальних висновках фігурує вже інший «комплекс реабілітаційних заходів: спеціальні вправи,		

	<p>масаж, заняття в сухому басейні, фітбол-гімнастика, іпотерапія, лікування положенням, гідрокінезотерапія...» (с. 28).</p> <p>Науковий апарат сформульовано некоректно: так гіпотеза передбачає «покращення стану дітей хворих на ДЦП за допомогою методів фізичної реабілітації» (с. 6). А завданнями дослідження є ВИВЧЕННЯ «1. причин..., 2. проявів ДЦП, 3. методів реабілітації..., 4. особливостей ЛФК...; 5. особливостей масажу...» (с. 6). Натомість, робота включає експериментальну частину, що доцільно було б зазначити в завданнях у форматі «дослідити ефективність .../ перевірити експериментальним шляхом...» тощо</p>		
10.3	<p>Методи дослідження неадекватні визначеним завданням (щодо «вивчення...») і знову перелік застосованих методів дослідження відрізняється в різних розділах (розділ 2 «... огляд, антропометрія, гоніометрія..., розділ 3 – зазначені методи відсутні, наявні «...м'язовий тонус, оцінка великих моторних рухів, координація...»). У результатах експериментального дослідження відсутні будь-які кількісні показники, динаміка оцінюється за допомогою лаконічного опису «...знизився м'язовий тонус», «добре утримує голову...», «повзання – краще...», «психоемоційна сфера – став більш спокійніший, адекватніший...». Результати дослідження повинні бути «вимірюваними»</p>		
10.4	<p>Теоретичні наукові результати – відсутні. Результати теоретичного дослідження представлені у форматі реферативного опису. У теоретичному підрозділі 1.1. «Клінічні форми, синдроми і симптоми, періоди» представлено лише детальний опис ДЦП за класифікацією Семеновою (1978 р.), доцільно орієнтуватися на МКХ (відповідність міжнародним стандартам) (с. 7). У підрозділі 1.2. «Застосування методів реабілітації дітей, хворих на ДЦП» представлено напрями, принципи реабілітації, кілька вправ і наприкінці – статистичні дані (без посилань) і причини ДЦП (без посилань). Будь-які ґрунтовні висновки, зроблені особисто автором за результатами «...вивчення...» - відсутні. Загальні висновки – не відповідають поставленим завданням дослідження.</p>		
10.5	<p>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи – не надано.</p>		
10.6	<p>Наукова література – застаріла, оформлена вкрай неякісно. Зі списку використаних джерел (в кількості 50) у роботі посилання лише на 10!!!</p>		
10.8	<p>Робота оформлена неякісно – значна кількість контамінацій, друкарських огріхів, нерозрізнення</p>		

	«дефісу» і «тире», некоректний переклад і русизми («м'язЕвий тонус (с. 8), «хвतालний...» (с. 9), «по типу...» (с.9), «легкУ ступінь (с. 9), «хімерні пози» (с. 10), «..проценті» (с. 10), «...дитини та його інтереси» (с. 13), «..приглушенню активності» (с. 14) та ін.; таблиці без розриву тощо.		
10.9	Наукові публікації – не надано		
Сума балів			<b>19</b>

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції