

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вільне дихання», представлену на Конкурс
(шифр)

з Фізичної терапії, ерготерапії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|---|-----------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Представлена програма фізичної терапії є стандартною, немає новизни. Взагалі мало уваги приділено опису програми. | | |
| 10.3 | Бракує методів дослідження, що вказували б на детальне вивчення стану пацієнтів до програми фізичної терапії, а також на тісну співпрацю фізичного терапевта з пацієнтами (аналіз медичних карток, спостереження, анкетування...). | | |
| 10.4 | У порівнянні з першим розділом, результати представлені занадто скромно. | | |
| 10.7 | Робота здебільшого складається з аналізу наукової літератури, а хотілося б бачити внесок автора у вигляді докладного опису програми фізичної терапії та результатів, отриманих за допомогою різних груп методів дослідження (педагогічних, соціологічних, функціональних, клінічних тощо). | | |
| 10.8 | Оформлення рисунків не відповідає вимогам. Викликає питання назва другого розділу. | | |
| Сума балів | | | 79 |

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції