

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вільне дихання», представлену на Конкурс

(шифр)

з Фізичної терапії, ерготерапії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П. 2. Дещо незрозумілою є саме оригінальність ідей щодо складових програми фізичної терапії пацієнтів з хронічними обструктивними захворюваннями легень на етапі амбулаторної реабілітації.		
10.2.	П. 4. Теоретичні наукові результати, які подано у висновках роботи вирішують окреслені завдання легеневої реабілітації, водночас логічним було б розробити методичні рекомендації для пацієнтів щодо подальшої реабілітації (виконання терапевтичних вправ, дихальної гімнастики, дозованої ходьби в домашніх умовах тощо).		
10.3	П. 5. Дещо незрозумілим є впровадження результатів роботи в обласний центр соціальної реабілітації дітей з інвалідністю, адже представлена програма розрахована на дорослих пацієнтів (стр. 20 «...3 чоловік, 7 жінок віком від 28 до 65 років...»).		
10.4.	П.6. У вступі роботи на стр. 3-4. є відсутніми посилання на літературні джерела, не дивлячись на те, що подано аналіз статистичних даних щодо поширеності хронічних обструктивних захворювань легень у світі та в Україні зокрема. Також в тексті представленої роботи є відсутніми посилання на джерела (№3, №10, №28, №37), які подані в списку використаної літератури.		
10.5.	П.8. Текст роботи містить пунктуаційні помилки: на стр. 4, 11, 20, наприкінці назв підрозділів є крапка тощо (стр. 6, 12, 20); немає переліку скорочень, хоча вони є в роботі (МКБ; ХОЗЛ, ВООЗ, ОФВ, НАМН, САТ, ІХС, МКФ, ЛР).		

Сума балів	84
------------	----

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції