

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Полян Козта», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з Фізичної терапії, ерготерапії**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	10	3
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наукова робота містить напрямок «Фітнес та рекреація», ніж спеціальність 227 «Фізична терапія, ерготерапія».		
10.2	Вивчення впливу інтервального тренування з метою зниження ваги тіла є досить поширеним напрямком наукового дослідження		
10.3	Методи дослідження не відображено у вступі. Складно відшукати серед тексту розділу весь набір методів.		
10.4	Неправильно сформульовані об'єкт та предмет дослідження. Структура роботи не відповідає вимогам ( 1 розділ). Відсутні висновки до розділів; загальні висновки не відповідають поставленим завданням.		
10.5	У методиці впровадження інтервального тренування виявлені розбіжності щодо кількості вправ: або 9 ( с. 11), або 10 ( с. 12). Нерозкритим залишилось питання щодо режимів м'язової роботи (с. 11)		

10.6	Література застаріла. Не проведено аналіз спеціальної наукової та методичної літератури за обраною проблемою.		
10.7			
10.8	Колове тренування – це метод організації заняття, вживання терміну «формат» є некоректним. Увесь текст змісту подано напівжирним окреслюванням до тексту. Посилання на таблиці здійснено без загальноприйнятого скорочення слова «таблиця» (стр. 13, 14, 17, 18). При первинному посиланні на додаток вказано «див.додаток», що доцільно при повторному посиланні (стр. 9).		
10.9			
Сума балів			<b>65</b>

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції