

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вегетативна дисфункція», представлену на Конкурс
(шифр)

з Фізичної терапії, ерготерапії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>Актуальність теми обґрунтовано на недостатньому рівні. Другий пункт наукової новизни представлений не коректно. Автором не розкрито у чому полягає важливість, значення і соціальна доцільність зазначеної проблематики в аспекті фізичної терапії. Не зазначено, що з проблеми сучасних підходів до фізичної терапії вегетативної дисфункції у підлітків вже відомо, а що досліджується вперше. Термін «вегетативна дисфункція» є застарілим у науковій спільноті та відсутній в сучасній Міжнародній класифікації хвороб за винятком «соматоформна вегетативна дисфункція нервової системи» (даний діагноз присутній в МКХ-10 під кодом F 45.3). Відсутній огляд найбільш актуальних робіт з проблеми. Статистика розповсюдженості синдрому вказано 10-ти річної давнини (посилання під номером 1 на стор.3).</p> <p>Зазначений у методах дослідження оцінка фізичного розвитку (вимірювання довжини, ваги, визначення маси тіла (індекс Кетле)) не відображено у результатах дослідження та загальних висновках. У роботі відсутнє обґрунтування та доцільність оцінки</p>		

	<p>постави.</p> <p>У відомості автор зазначає наявність публікації але документального підтвердження на видання не надано.</p> <p>У роботі зустрічаються не значні орфографічні та стилістичні помилки.</p>		
Сума балів			62

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції