

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Сapre diem», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Актуальність проблеми обґрунтована недостатньо. Наведені у ВСТУПІ (актуальності) лише статистичні дані щодо поширеності інсультів та його наслідки не свідчать про актуальність порушеної проблеми. При цьому відсутні наукові дані у яких започатковано проблему, де автор міг би виокремити невирішені її аспекти. У меті дослідження не зазначено розробки програми фізичної терапії але у розділі «Організація дослідження» згадано про її наявність. При цьому по тексту наукової роботи автор вживає терміни «програма фізичної терапії», та «реабілітаційна програма». Наукова новизна та практична значущість у вступі не розмежовані. На оригінальність ідей та наукову новизну робота не претендує, оскільки не розкрито сутність програми фізичної терапії (авторські пропозиції), а зазначені заходи на с. 16 з успіхом використовуються в системі комплексної реабілітації постінсультних пацієнтів. Автор у розділі «Організація дослідження» лише зазначає, що програма фізичної терапії включала терапевтичні вправи, лікувальний масаж та використання преформованих фізичних чинників (електротерапія).		

	<p>Тому стає не зрозумілим сутність та особливості застосування програми.</p> <p>Під час проведення дослідження взято значно малу вибірку для доведення ефективності програми фізичної терапії: 6 пацієнтів чоловічої статі віком 50-65 років. Викликає сумнів ступінь самостійності роботи.</p> <p>Наявність орфографічних та інших помилок, зокрема, “лікування становищем” замість “лікування положенням” (с. 14).</p>		
Сума балів			71

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції