

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Хребет і плавання», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Наявність значної кількості наукових праць теоретичного і практичного значення за темою представленої роботи		
10.3	У розділі 2 «Методи дослідження» відсутня характеристика методу дослідження «педагогічне спостереження», який подано у вступі. Не пояснено з якою метою застосовувалося анкетування і що саме ним визначали.		
10.4	У вступі у меті логічно було вказати не порівняти ефективність застосування плавання в комплексній програмі фізичної реабілітації дітей із порушенням функціонального стану хребта, а перевірити. Не зрозуміло з чим саме порівняти. У вступі у завданні 2 не вказано оцінити зміни функціонального стану чого саме потрібно у дітей.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	У тексті роботи відсутні посилання на 45 літературних джерел із представлених у списку 66. Наявні помилки у оформленні бібліографічного опису у списку використаних джерел (наприклад:		

	відсутність сторінок, розрив ініціал, відсутність назв видавництва та ін.).		
10.7	Перевірка праці на унікальність показала, що значний об'єм тексту роботи запозичений з текстів статей провідних фахових видань або сайтів студентських рефератів, при цьому посилання на них в списку літературних джерел відсутні.		
10.8	Невідповідність сторінок указаних у змісті сторінкам по тексту роботи. Назви розділів і підрозділів у змісті і тексті не співпадають. У висновках до розділу 1 узагальнено дані, які в розділі 1 не розглядаються. У роботі розбіжність назв власної програми: на титульному аркуші – фізичної реабілітації, у змісті – фізичної терапії. Те саме у тексті роботи. На ст. 20 у табл. 3.3. у 2 та 9 рядку невідповідність кількості хлопчиків і дівчат КГ та ЕГ. У розділі 4 на с. 24 зазначено, що після виконання вправ у басейні усім обстежуваним дітям (це 24 дитини) проводили масаж загальною тривалістю 15-20 хв на одного. У сумі це 8 годин. Тому слід було цей момент більш детально конкретизувати. Присутні окремі орфографічні та стилістичні помилки.		
10.9	Відсутні наукові публікації за темою роботи.		
Сума балів			43

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 15.02.2019 року