

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Вегетатичний статус», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з Фізичної терапії, ерготерапії**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтовано актуальність вивчення вегетативних дисфункцій у період статевого дозрівання		
10.2	Низький рівень оригінальності дослідження		
10.3	У тексті некоректно використані скорочення		
10.4	Для оцінки статевого розвитку використані посилання на статтю Козакевич В. К. Інформативні критерії оцінки стану здоров'я дітей та підлітків / В. К. Козакевич, О. Б. Козакевич // Перинатологія и педиатрія. - 2014. - № 4. - С. 82-85. - Режим доступу: <a href="http://nbuv.gov.ua/UJRN/perynatology_2014_4_20">http://nbuv.gov.ua/UJRN/perynatology_2014_4_20</a> . у якій відсутні будь-які згадки про оцінку статевого розвитку дітей		
10.5	Оцінка змін АТ дітей здійснюється за центильними таблицями без зазначення джерела інформації		
10.6	Не вказано методики психодіагностичного тестування»		
10.7	У таблицях 3.1, 3.2., 3.3 не вказано значення статистичної помилки середніх арифметичних (m) або середньоквадратичного відхилення, що унеможливило оцінку вірогідності відмінностей представлених даних		
10.8	Опис дозованого фізичного навантаження («статикодинамічні навантаження») не містить суті запропонованого підходу («реабілітаційних засобів»): способу виконання «активної напруги» та «дозованих навантажень»		
10.9	У роботі зустрічаються стилістичні та друкарські помилки		

	(зокрема табл. 1.2, 1.4. стор 10, 14)	
Сума балів		<b>50</b>

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 20.02.2019