

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Кінезотерапія», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Заявлена автором наукова новизна сформульована некоректно: а) «полягає у визначенні особливостей прояву диспраксії у дітей з порушеннями мовлення (в експерименті взяли участь діти лише з одним ЗНМ, до речі – аж 20 дітей??? з таким важким порушенням в одній групі, в одному ЗДО); б) «... полягає у подальшому РОЗВИТКУ ??? засобів корекції...». Щодо оригінальності ідей, то кінезотерапія була й залишається в основі корекції будь-якої диспраксії. 70 % розробленої автором програми є плагіатом (с. 34-35, перевірка на унікальність 22%), запозичено з сайту http://l.lekciya.com.ua/doklad/10208/index.html (72%) та ін. (посилання – відсутні).		
10.6	Літературні джерела – переважно застарілі, незначна кількість наукової періодики.		
10.8	У цілому відповідає основним вимогам, незначні огріхи (С. 15. – назва підрозділу не вирівняно по центру; с. 23 – назва таблиці розірвана та ін.); наявні русизми (с. 36 – «перестроїти», «оточуючої середі» та ін.), друкарські огріхи (с. 13 – «кінеТотерапія»), аббревіатура ЗНМ чергується з повним її розшифруванням. Відсутня анотація		
10.9	Наукові публікації не надано		
Сума балів			82

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 28.02.2019