

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Кардіовправи», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з Фізичної терапії, ерготерапії**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність представленої роботи не підкріплена посиланнями на науковців, які займалися даною проблематикою; відсутні статистичні дані з окресленої теми.		
10.2	Незрозумілим є обґрунтування новизни запропонованої роботи, тому оригінальність ідей та новизна потребує від автора доопрацювання.		
10.3	Відсутні ксерокопії актів впровадження.		
10.4	Ступінь самостійності роботи викликає сумнів через заявлену кількість учнів (85), які прийняли участь у дослідженні.		
10.5	У роботі є помилки щодо оформлення посилань на літературні джерела; діаграм, таблиць. В тексті містяться помилки в перекладі на укр. мов, зокрема на стр. 10 «починаючий» замість «початковий тощо», на стр.12 «переважанням» замість «перевагою». Деякі літературні джерела оформлені не за вимогами, які пред'являються до рівня таких робіт (с. 22, с. 23).		
10.6	Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			<b>46</b>

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 04.03.2019