

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Фізичний стан підлітків із затримкою психічного розвитку», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має двох наукових керівників, що суперечить вимогам Положення «Про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань та спеціальностей» (розділ III пункт 2). Відсутні додатки у яких могли би бути представлені авторські напрацювання. Значна кількість орфографічних, стилістичних і технічних помилок, навіть у назвах розділів і підрозділів. Публікації відсутні.		
10.2	Наявність значної кількості робіт за темою роботи		
10.3	Методи дослідження у розділі 2 не охарактеризовані		
10.4	Зміст розділу 1 не відповідає назві, текст викладено не послідовно. Відповідно до другого завдання автор повинен був розробити та обґрунтувати науково-методичні рекомендації оптимізації процесу ФВ. У тексті вони відсутні. Мета, об'єкт і предмет дослідження не відповідають темі роботи. Не зрозуміло, що саме впроваджує автор: науково-		

	<p>методичні рекомендації (ст. 4, завдання дослідження), систему корекції фізичного розвитку (ст. 4, мета дослідження), методику фізичного навантаження (підрозділ 3.1.), організаційно-методичні умови (підрозділ 3.1. ст. 17) і так по усьому тексту.</p> <p>Незалежно від того, що саме впроваджує автор, воно не обґрунтовано, не конкретизовано і не дозовано. А у змісті того, що описано наукова новизна відсутня.</p> <p>Зміст поставлених завдань роботи не коректний.</p> <p>Розбіжність у контингенті досліджуваних: спочатку вказано про 5-9 класи, потім мова йде лише про учнів 7х класів.</p> <p>Не вказано скільки саме учнів і яких саме класів увійшло до експериментальної і контрольної груп. У підрозділі 3.2. мова йде лише про 43 учнів 7-х класів із ЗПР, без конкретизації до якої самої групи вони включені. Тому не зрозуміло кого з ким порівнюють.</p> <p>Авторський внесок полягав лише у вимірюванні антропометричних показників до та після експерименту, зміст якого взагалі не зрозумілий.</p> <p>Висновки не відповідають послідовності і змісту поставлених завдань.</p>		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впроваджених результатів дослідження		
10.8	Наявність значної кількості орфографічних, стилістичних та технічних помилок		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			15

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 22.02.2019