

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Калорійна незалежність», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано недостатньо – відсутні посилання на праці, в яких започатковано проблему дослідження, не виокремлено невирішені аспекти проблеми.		
10.2	Тема роботи є безперечно актуальною, однак важко оцінити наукову новизну, а ще більш оригінальність ідей, оскільки самими авторами її не зазначено у ВСТУПІ, в актуальності не виокремлено невирішені аспекти проблеми, у теоретичному розділі не вказано праці, в яких висвітлено різні аспекти означеної проблеми, і головне, - не відзначено також чим власне розроблена програма відрізняється від існуючих.		
10.3	У теоретичній частині роботи достатньо уваги приділено вивченню механізмів регуляції вмісту глюкози в крові та підсилення тканинного обміну з метою сприяння утилізації глюкози тканинами під дією фізичних вправ, ці ж пункти виокремлено як основні завдання фізичної реабілітації при діабеті, але у самому дослідженні показники вмісту глюкози в крові пацієнтів не взято до уваги.		
10.4	У роботі не виокремлено ані мету, ані завдання програми фізичної терапії. За фактом програма		

	більшою мірою спрямована на боротьбу з надмірною вагою, а діабет позиціонує як другорядна патологія.		
10.8	У роботі відсутні посилання на праці (с. 7-8 – статистичні дані, с. 11 – «...відомі методики...», с. 10 кількісні показники щодо фізичного навантаження та «...за даними досліджень вчених...», с. 11 – «... у роботах багатьох вчених», с.23 – нормативні дані ІМТ, с. 25 – «...за даними досліджень вчених...»); - у тексті часто зустрічається тире замість дефісу і навпаки; - стилістичні й друкарські огріхи (с.8 – 1 абзац; с. 11 – останній; с.14 – 1 абзац; с.18 – 2 абзац; с.19 – 1 абзац; с.24 – 1,2 й останній абзаци, с.27 – 2 абзац, с.28 – останній, с.30 – останній); - некоректний переклад, русизми (с.8 – «необоротне», с.9 – «протікають», с.10 – «кровоток», с.18 – «обхватів», с.25 – «по шкалі», с. 29 – «спротив»); - посилання на кількох авторів в дужках необхідно через крапку-кому, а не кому; - наявні крапки після назви рисунків (с. 21, с. 24); - відступи після підрозділів повинні бути однаковими (або вони наявні, або їх немає); - після зазначення аббревіатури далі по тексту доцільно застосовувати лише аббревіатуру, а не чергувати повне розшифрування з аббревіатурою; - некоректний розрив (а) від речення, с.15; - список використаних джерел оформлено надзвичайно неякісно – тире/дефіси, різні лапки, розриви ініціалів від прізвищ авторів, контамінації, друкарські огріхи.		
Сума балів			81

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 11.03.2019