

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Гармонія – 19», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтовано, відсутні посилання на праці, в яких започатковано проблему. Мета і завдання сформульовані некоректно; у меті зазначено «... покращення комунікативних і ЕВРИСТИЧНИХ можливостей...», у завданні вже лише «... комунікативних...» (в подальшому в роботі «евристичні здібності» не досліджуються). Відсутні такі елементи наукового апарату: об'єкт, предмет, наукова новизна, практичне значення, структура роботи тощо.		
10.2	Робота не претендує на оригінальність та наукову новизну, оскільки результатом дослідження є експериментальна перевірка комплексу кількох загальновідомих вправ/ігор.		
10.3	Методи дослідження неадекватні меті і завданням дослідження та невизначені. Не зрозуміло, яким чином «покращення комунікативних можливостей» пов'язано з такими показниками як активність (що визначається за кількістю правильно повторених рухів (с. 20), успішність (що включає 15 питань і 8 вправ, які не розкрито), позитивні («хорообрість, дружелюбність, хороший настрій...») і негативні реакції (с. 22-23).		

10.4	Теоретичні результати передбачають обґрунтування «..засобів фізичного виховання..» (виходячи з мети) - засоби не обґрунтовано: обґрунтовано необхідність реалізації навчальної і виховної діяльності в колективі. На с. 9 відсутні посилання на науковців, в працях яких висвітлено перелічені автором досліджені аспекти проблеми. У гіпотезі (с. 12) зазначено про «...припущення, що використання ЕЛЕМЕНТІВ СПОРТУ...» - у подальшому елементи спорту не зустрічаються. Розроблену автором ПРОГРАМУ розвитку комунікативних здібностей представлено у форматі комплексу з 5 рухливих ігор/вправ, а не програми.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надано.		
10.6	Наукова література – застаріла, оформлено некоректно. Лише одне джерело присвячено безпосередньо проблемі дослідження (16).		
10.8	Оформлення не відповідає усім вимогам: нумерація сторінок повинна бути в правому верхньому кутку, в таблицях відсутнє позначення розриву, замість «ПЛАН» – необхідно «ЗМІСТ» та ін. У роботі містяться друкарські огріхи (с. 9 – повторення речення), русизми та некоректний переклад (с. 17-19), замість тире – дефіси тощо.		
10.9	Наукові публікації – відсутні.		
Сума балів			34

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 28.02.2019 року