

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Дисциркуляторна енцефалопатія», представлену на

Конкурс

(шифр)

з Фізичної терапії, ерготерапії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	-
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі два автори, що не відповідає Вимогам до наукових робіт (див. «Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей» розділ III, п. 2)		
10.2	Відсутня нумерація сторінок по всій роботі.		
10.3	Відсутні будь-які розділи роботи (див. «Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей» розділ III, п. 4, абз. 2)		
10.4	Відсутній перелік умовних скорочень		
10.5	У змісті відсутні позначення сторінок (стр. 2).		
10.6	Оформлення роботи не відповідає вимогам (див. «Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей» розділ III, п. 4, абз. 1)		
10.7	Наявні друкарські огріхи (стр. 4)		
10.8	Мета дослідження, що висвітлена у роботі є завданнями роботи.		
10.9	Є сумніви щодо 100% ідентичності ОГ та ГП по середньому віку пацієнтів.		
10.10	Із методів дослідження зазначено лише збір анамнезу.		
10.11	Запропоновано лише один метод дослідження.		

10.12	Замало літературних джерел.		
10.13	Відсутня статистична обробка отриманих результатів.		
10.9	Відсутність наукових публікацій автора.		
10.14	Зазначено наявність документального підтвердження впровадження результатів роботи, але: 1) відсутня його ксерокопія; 2) згідно інформації, поданої у п.4 списку використаної літератури, жоден із авторів студентської наукової роботи не є співавтором Патенту на корисну модель № 119918.		
10.15	Не розкрито суть запропонованого реабілітаційного комплексу.		
Сума балів			23

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 05.03.2019