

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Коригуюча гімнастика», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність не обґрунтовано – не виокремлено невирішені аспекти проблеми; відсутні посилання на праці, в яких започатковано проблему дослідження.		
10.2	У роботі відсутні такі елементи наукового апарату як наукова новизна і практичне значення. Робота на оригінальність ідей не претендує. Не зрозуміло, що взагалі автором розроблялося, оскільки метою є «..розробка удосконаленого КОМПЛЕКСУ фізичної реабілітації...», основним завданням є «скласти удосконалену ПРОГРАМУ фізичної реабілітації...», а в другому розділі вже презентується «розроблена комплексна МЕТОДИКА формування постави за допомогою ??? коригуючої гімнастики...» (с. 23-26).		
10.3	Розділ 2.2. присвячено «Оцінці впливу ЛФК на перебіг відновлення (ЧОГО ????) при викривленні хребта». Не зрозуміло, на відновлення чого спрямовувалася методика формування постави, оскільки це не зазначено ні в актуальності, ні в завданнях; а вживання поняття «відновлення» до фізичного розвитку і фізичної підготовленості		

	(динаміка яких досліджується) є некоректним.		
10.4	Теоретичні результати роботи є невизначеними. Першим завданням роботи є «Провести аналіз наукових поглядів і клінічних спостережень...». Натомість теоретична частина представлена на рівні реферативного опису «Статики і фізіології хребта», «Обґрунтуванні клініко-фізіологічних можливостей організму у фізичній реабілітації», «Обґрунтуванні та застосуванні ЛФК при лікуванні порушень постави». При цьому в останньому підрозділі фактично відсутні посилання на джерела, які особливо доцільно відзначати при вживанні фраз, які починаються з «особливу увагу треба звернути...», «слід пам'ятати...» (с. 21) та ін.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надано. Доцільно звернути увагу, що розроблена методика спрямовувалася «.. на попередження прогресування сколіотичної постави ..» ??? (с. 23), натомість в експериментальному дослідженні жодна дитина зі сколіотичною поставою не прийняла участь, лише діти з порушеннями постави в сагітальній площині (с. 27). Отже, у дослідженні взяли участь діти з різними порушеннями постави (сутулість, лордоз, кіфоз – с. 27), натомість у меті і завданнях дослідженні зазначено про розробку програми при ПОРУШЕННІ постави (с. 5).		
10.6	Література застаріла, відсутня періодика; із 17 джерел – лише 3 присвячено ЛФК при порушеннях постави, 3 – масажу (який в роботі не згадується).		
10.8	8. У роботі значна кількість стилістичних недоліків-огріхів (майже на кожній сторінці), науковий стиль – на низькому рівні. У деяких реченнях відсутнє смислове навантаження, наприклад: «Чисельна лікувальна дія дозованої м'язової роботи в рамках ЛФК дає можливість для вирішення декількох лікувальних задач застосовувати у співвідношенні небагатьох фізичних вправ» (с. 17). Робота містить пунктуаційні помилки (с. 3, 11 та ін.), орфографічні (с. 9-11, 18 та ін.), друкарські огріхи (с. 7, 15), русизми і некоректний переклад (с. 6, 7, 9, 11, 15-16 та на всіх інших сторінках). Загальні висновки не відповідають визначеним завданням дослідження. Анотація в роботі – відсутня.		
10.9	Наукові публікації – не надано		
Сума балів			32

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 28.02.2019