

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Чеганова», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	Недотримання основних вимог до наукової роботи згідно Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт: 1) на титулі зазначається лише шифр і назва роботи (шифр – відсутній, натомість зазначені відомості про автора роботи, університет, відомості про наукового керівника); 2) відсутня анотація до роботи; 3) кількість сторінок перевищує означену (35 сторінок).		
10.1	Не виокремлено невирішені аспекти проблеми, відсутні посилання на наукові праці, в яких започатковано проблему дослідження. На с. 3 подано статистичні дані без посилання на джерело.		
10.2	Автором не визначено наукову новизну і практичне значення роботи у ВСТУПІ. Натомість на с. 32-33 подано перелік «спільних і відмінних» методів дослідження та реабілітаційних заходів, що використовувалися автором і С.Ю. Капраловим, з якого не зрозуміло, що власне реалізовувалося автором і в чому полягає оригінальність ідей дослідження.		
10.4	Є невизначеними. Теоретичні наукові результати		

	передбачають: аналіз, систематизацію та ін. ... з відповідними власними висновками, обґрунтування й авторську розробку. У першому теоретичному розділі презентовано клініку й ускладнення ЧМТ з посиланнями, але без власних висновків, які дозволили б пов'язати (обґрунтувати) теоретичну частину з практичною . У практичному розділі представлено програму і методичні аспекти реалізації окремих реабілітаційних заходів без обґрунтування доцільності включення їх в програму.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надано.		
10.8	Огріхи щодо оформлення: відсутність крапок після цифрового позначення розділів, між підрозділами повинні бути пробіли, а розділ починатися з нової сторінки. Оформлення таблиць та їх розрив (перенос) не відповідає вимогам. У роботі містяться русизми (с. 4, 7-9, 11, 14, 20 та ін.), друкарські огріхи (с. 6).		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			55

Загальний висновок **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

05.03.2019 р.