

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Чеганова», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|-----------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Відсутній шифр роботи | | |
| 10.2 | Не вірно оформлений титульний аркуш роботи (див. «Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей» розділ III, п. 4, абз. 2). | | |
| 10.3 | Відсутній перелік умовних скорочень. | | |
| 10.4 | Обсяг роботи перевищує 30 стр. (див. «Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей» розділ III, п. 4, абз. 4). | | |
| 10.5 | Оформлення табл. 1.1-1.3, 2.1-2.3, 3.1-3.3, рис. 2.1 не відповідає вимогам. | | |
| 10.6 | Відсутні відступи перед підрозділами. | | |
| 10.7 | Відсутні висновки після I, II, III розділів | | |
| 10.8 | Відсутні посилання у роботі на додатки А, Д, Ж, З. | | |
| Сума балів | | | 59 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

06.03.2019 р.