

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Патогенез», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з Фізичної терапії, ерготерапії**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Вступ не містить такої необхідної складової як новизна роботи.		
10.4	Теоретичні наукові результати потребують визначення та деталізації складових запропонованої комплексної програми, презентації схеми програми.		
10.5	Відсутні ксерокопії актів впровадження.		
10.6	В представленій роботі на с. 8-10; 12-18 взагалі відсутні посилання в тексті на літературні джерела. В списку використаних джерел в джерелах 1, 2, 4, 6, 7, 10 не зазначено кількість сторінок.		
10.7	В тексті роботи на стр. 25 йдеться наступне «відповідно до завдань поставлених в дипломній роботі...», що може свідчити про невідповідність самостійності конкурсної роботи.		
10.8	В тексті роботи є орфографічні помилки: на стр. 11 «порушені...» (подвоєння приголосних); стилістичні помилки: в узгодженні відмінків на стр. 11. «..активна реабілітацію...»; неточний переклад на укр. мову на стр. 12. «відбудовного лікування» (замість потрібного – відновлювального), на стр. 12., стр.15-16. «плин захворювання» (замість потрібного – перебіг захворювання), на стр.15. «крапковий масаж» (замість потрібного – точковий масаж), на стр. 12 «перлові» (замість потрібного – перлинні ванни);		

	пунктуаційних помилок на стр. 12., стр.25., в списку літературних джерел на стр. 27. В назві підрозділу на стр. 7 є скорочення в назві п.1.1 «ГПМК». Таблиці, представлені в роботі, оформлені не за вимогами, які пред'являються до рівня таких робіт.		
10.9	Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			<b>46</b>

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 25.02.2019