

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Бодіфлекс», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність представленої роботи не підкріплена посиланнями на існуючі дослідження по запропонованій проблемі. Статистичні дані, що містяться в актуальності не містять посилань на літературні джерела.		
10.2	Автором представлено новизну, водночас, дещо не зрозумілим є саме оригінальність ідей, оскільки запропонована програма містить загальновідомі засоби фізичної реабілітації, окрім бодіфлексу (за Г. Чайлдєрс), який потребує наукового підґрунтя.		
10.4	Схема запропонованої програми фізичної терапії чоловіків 18-25 років... не містить додаткового блоку із такими засобами як гідротерапія (обливання водою), плавання (акватерапію), які передбачені програмою «щоб запобігти загостренню хронічного бронхіту...» на стр. 19. Не зрозумілим є й вибірковий опис ефірних олій на стр. 21, адже на схемі представлено більшу їх кількість, що потребує відповідної характеристики. В недостатній мірі представлено методикку щодо їх застосування (зокрема ялицевої ефірної олії). Незрозумілою є назва виду вправ, передбачених у «бодіфлекс» на стр. 17 «ізотеричні» та на стр. 22 «ізотеричних», ймовірно мова йде про ізометричні вправи.		

10.5	Відсутні ксерокопії актів впровадження		
10.6	Невідповідність сторінок в посиланнях на літературні джерела, а саме на стр.13. [10, с. 56], а стаття, в списку літературних джерел зазначається на С. 87-90. На стр. 13. [19, с. 173], натомість в авторефераті, який зазначений в літературних джерелах 2014 – 32 с.		
10.8	В роботі наявні стилістичні помилки: узгодження відмінків на стр. 12. «...наголошує Стрельнікової»; на стр. 21. «масло..., як обліпихова», на стр. 21. «була лісовий цілительською» Також в тексті рекомендується наступне використання словосполучень (с. 12. «вихідне положення» замість «початкове», с. 20 «вибіркову дію» замість «виборчу»).		
10.9	Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			47

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Дата 25.02.2019